
Til: Arter og Naturbeskyttelse (naturbeskyttelse@mst.dk)
Fra: (Ingen afsender)
Titel: Høringssvar - Naturplaner - Høring af Natura 2000-planer 2022-2027
E-mailtitel:
Sendt: 24-05-2022 14:59
Bilag: Høringssvar til Natura 2000 (2022).pdf;

Sag nr. 2022 - 39247: Høringssvar naturplaner - MJY - Gudenå og Gjern Bakker

Modtaget via hjemmesiden den 24-05-2022 14:59:27

Kvitteringsnummer: e26zre6b7y

Med reference til de overordnede mål og målsætningen øverst side 5.

”det overordnede sigte for, hvordan området skal udvikle sig og krav til indsatsen i planperioden, der er nødvendig for at sikre den nationale prioritering”

Her bemærkes ordet ‘skal’ for udviklingen, og ordet ‘krav’ for indsatsen, hvilket er meget konkret. Hvis det tages med i den videre vurdering i oplægget til den nye Natura 2000 plan, afstedkommer det følgende kommentarer.

Øverst side 5. *”Natura 2000-planen gælder for de arter og naturtyper, der har begrundet udpegningen af det enkelte område, men det bidrager også til at sikre andre arter og naturtyper i området gennem en generel sikring og forbedring af områdets naturværdier.”*

Det er en fin detalje, som desværre ikke behandles under den videre områdebeskrivelse, idet det udpegede Natura 2000-område omfatter et areal på 835 ha – der er udpeget 115 ha terrestiske naturtyper, og tillægges habitatet vandløb med vandplanter (3260) med et areal på ca. 90 ha (22000 x 40 / 10000), efterlader det et ubeskrevet areal på over 600 ha eller et område svarende til 70 % af habitatområdet, som slet ikke er behandlet. Størstedelen af disse i Natura 2000-planen ubehandlede områder omfattede på udpegningsstidspunktet i år 2000 ferske enge, som i tidens løb har udviklet sig til sump og rørsump. Disse naturtypers stærkt forringede tilstand er forårsaget af for høj vandstand i sommerperioden. Hensigtsmæssig hydrologi bør derfor have en høj prioritering i beskrivelsen af indsatserne for området, så også naturtyperne uden om 3260 tilgodeses. Og det bør i planen tydeliggøres, at der med ‘hensigtsmæssig hydrologi’ i netop dette område (med høj grundvandsstand) menes øget fokus på bortledning af vand.

I henhold til Habitatvejledningen *”4.7.3.2 Arealreduktion af ikke-prioriterede naturtyper eller levesteder”* er det en forudsætning, at disse naturtyper eller levesteder er stabile eller i udbredelse (se afsnit 4.7.2 om acceptabel påvirkning).

Der mangler derfor en bedre beskrivelse af disse arealer, som ikke er en del af udpegningsgrundlaget (en fra udpegningsåret og en nutidig).

Med reference til målsætningen side 19.

Under den konkrete målsætning står der *“De konkrete mål tager udgangspunkt i den tilstand, som er beregnet for naturtyper og arters levesteder efter tilstandsvurderingssystemet”*

Det er en for forenklet måde at udtrykke målsætninger på – målsætninger byggede tidligere på tilstanden på udpegnings tidspunktet. Det bør fortsat være gældende, idet tilstandsvurderingssystemet har sine begrænsninger og ikke altid er i overensstemmelse med de faktiske fysiske forhold.

Habitatvejledningen artikel 4.9 fastslår desuden, at tilstandsoplysninger kan stamme fra mange forskellige kilder, så længe myndighederne kvalitetssikrer oplysningerne.

Dertil kommer, at naturlig udvikling samt forvaltning af de enkelte habitater vil have haft en indvirkning på tilstanden af naturtyperne her 22 år efter udpegningen. Og er der sket ændringer (det er der) skal man i henhold til Habitatvejledningen forstå, at *”Ændring af et udpeget Natura 2000-område skal godkendes af Europa-Kommissionen. Muligheden for at ændre i udpegede Natura 2000-områder er begrænset”*

”Justering af udpegningsgrundlaget kan komme på tale, hvis der fremkommer oplysninger om, at der i et Natura 2000-område er fundet nye arter eller naturtyper, som er omfattet af beskyttelsen i habitat- eller fuglebeskyttelsesdirektivet. Tilsvarende kan der være behov for justering, hvis nye oplysninger viser, at en art eller naturtype på udpegningsgrundlaget ikke længere er til stede. Det sidste er dog kun muligt, såfremt den manglende tilstedeværelse skyldes naturlige årsager, der ikke har sammenhæng med forvaltningen af området.”

Med reference til de skovbevoksede arealer øverst side 21.

” Der kan dog være tale om en dynamisk situation, hvor det ikke nødvendigvis er de samme forekomster, der over tid bidrager til sikring af en skovnaturtype”

Denne formulering synes uforenelig med habitatvejledningen 4.9.2 om udpegningsgrundlag: *”Den overordnede bevaringsmålsætning for Natura 2000-områderne er at sikre eller genoprette gunstig bevaringsstatus for de arter og naturtyper, som områderne er udpeget for.”*

Punkt 3.3 side 21.

” Brednære naturarealer langs Gudenåen kan blive oversvømmet i sommerhalvåret, bl.a. som følge af ændringen i åens vandstand de senere år. Det vurderes, at dette ikke vil medføre negativ påvirkning for forekomsten af anden habitatnatur i området, med undtagelse af enkelte små rigkærsarealer (7230). I disse tilfælde prioriteres vandløbsnaturtypen (3260).”

Integriteten af selve Gudenåen (3260) er de senere år ikke blevet opretholdt – Gudenåens forhøjede vandstand og sommeroversvømmelserne af brednære naturtyper skyldes manglende forvaltning/vedligeholdelse af habitatet 3260. Det er desuden forkert konkluderet, at oversvømmelserne ikke medfører negativ påvirkning for forekomsten af anden habitatnatur – elleskoven er over den seneste planperiode stort set død på de udpegede arealer, om end tilstandsvurderingssystemet beskriver det modsatte (se kommentar ovenfor).

De øvrige arealer (ferske enge), som udgør størstedelen af habitatområdet, har med udgangspunkt i samme laissez faire-princip i seneste planperiode ændret sig til sump, herunder også rørsump. D.v.s. ødelæggelse (deterioration) af naturtyper (og med tab af værdifuld biodiversitet til følge).

Teksten i afsnittet om de modstridende naturinteresser, burde være:

Brednære naturarealer langs Gudenåen kan blive oversvømmet i sommerhalvåret. Det vurderes, at sommeroversvømmelser kan medføre negativ påvirkning for forekomsten af anden habitatnatur i området, hvorfor disse oversvømmelser søges undgået i normale år. Hensigtsmæssig hydrologi opprioriteres, og indsatser i vandløbsnaturtypen (3260) kan ske, så længe naturtypens integritet ikke skades.

Med venlig hilsen

Gudenådalens Lodsejerforening og Ålauget GST

██████████ og ██████████





Opsummering af indberetning

Nedenfor vises de oplysninger som er blevet indberettet.

Afgiv høringssvar

Afsender af høringssvar	Ålauget GST samt Gudenåens Lodsejerforening
Afsenders e-mailadresse	[REDACTED]
Afsenders telefonnummer	[REDACTED]
Interessenttype	Organisation, forening mv
Tilføj kontaktperson	✓
Kontaktpersons navn	[REDACTED]
Kontaktpersons e-mailadresse	[REDACTED]
Kontaktpersons telefonnummer	[REDACTED]
Høringssvaret er af generel karakter	
Områdenavn	Gudenå og Gjern Bakker
Områdenummer	49
Datagrundlag	✓
Indsatsprogram	✓
Lovgrundlag	
Modstridende interesser	✓
Målsætninger	✓
Rollefordeling	
Strategisk Miljøvurdering (SMV)	
Udpegningsgrundlag og områdeafgrænsning	
Økonomi	
Andet relateret til høring af Natura 2000-planer	✓
Skriv høringssvar	<p>Gudenåen og Gjern Bakker N49 er et enestående Natura2000 område, som på udpegningsstidspunktet havde en helt anden udseende end den har i dag. Da Vandremuslingen invaderede Silkeborg Søerne i 2006 - 07 blev Gudenåen og Gudenådalen forandret. Vandstandsstigningen på en årlig gennemsnitligt stigning 70 cm har ændret Natura2000 området drastisk i forhold til udpegningsstidspunktet. De ferske enge er der ikke længere, de er invaderet af siv og tagrør. Elleskovene der står langs Gudenåen er træerne døde grundet den høje vandstand. - (se billeder). Vandløb med Vandplanters integritet har ændret sig kraftigt. Vi har svært ved at genkende den vurdering af disse habitater der er blevet lavet til den kommende periode (2022 - 2027) Hvor er det Natura2000 vi kendte fra udpegningsgrundlaget i år 2000 ?</p>
Vedhæft dokumenter og/eller billeder	Høringssvar til Natura 2000 (2022).pdf

IMG_0628 (1).JPG
IMG_0629.JPG

Indsendt 24-05-2022 14:59. Kvitteringsnummer E2-6ZR-E6-B7Y.